

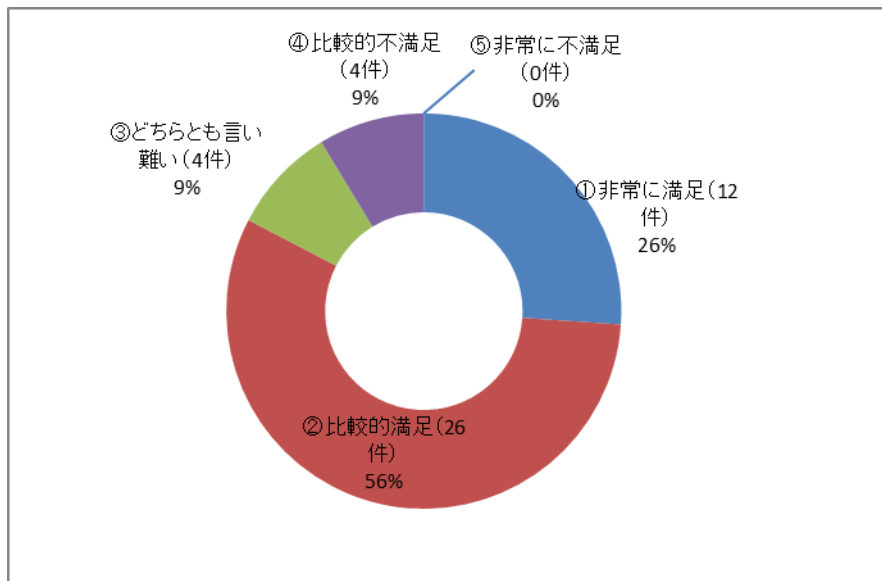
第5回日露投資フォーラム参加者アンケート (集計結果)

平成24年7月10日

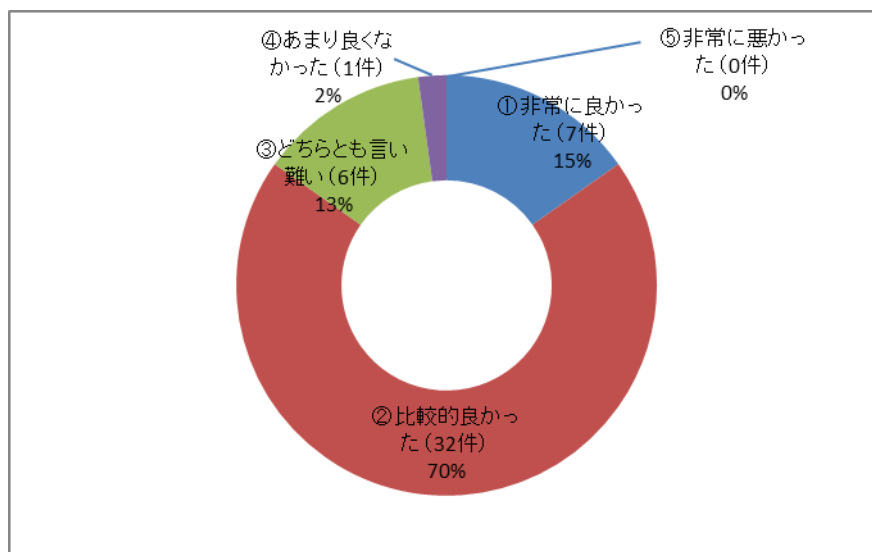
I. 回答件数：46件（35社）

1. 第5回日露投資フォーラム全体につき、以下ご回答下さい。

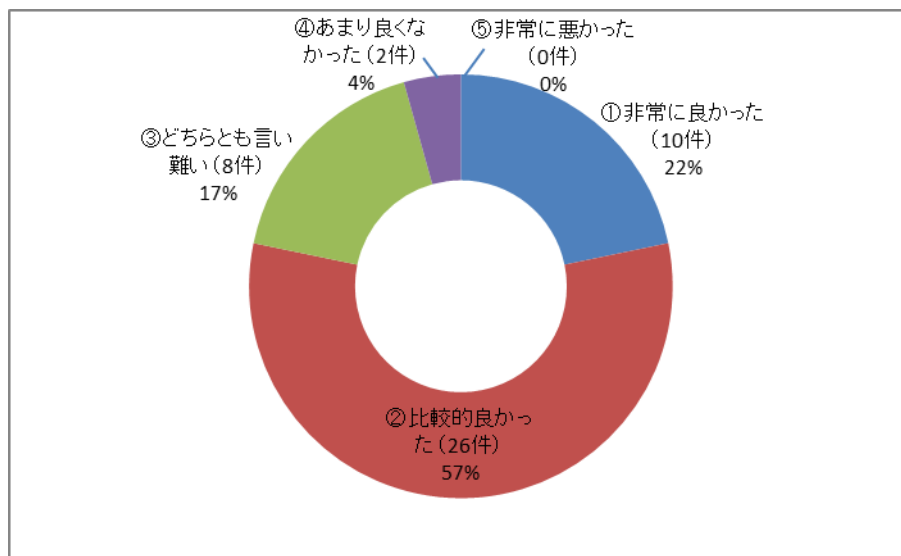
1) 第5回日露投資フォーラムに参加して総体的に：



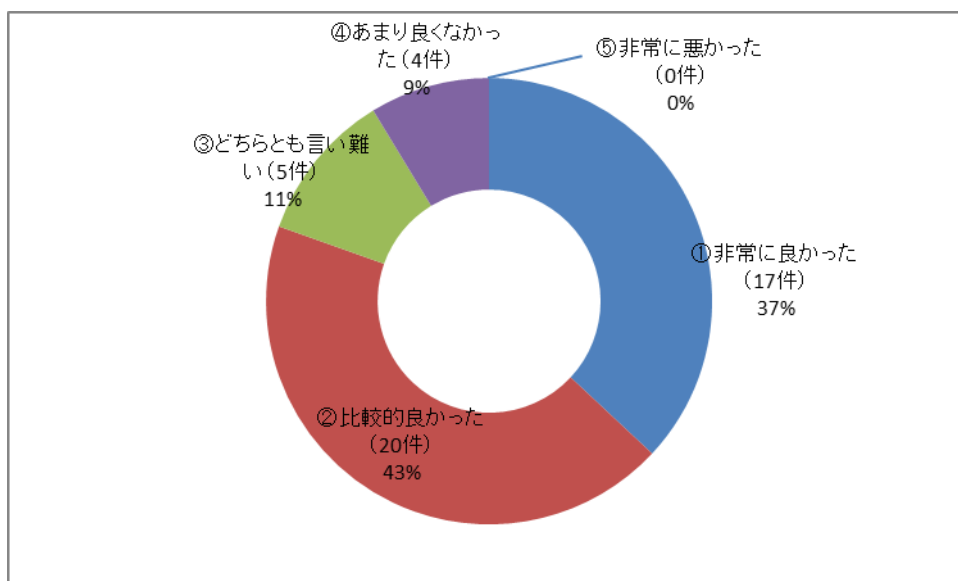
2) 第5回日露投資フォーラムのプログラムの構成（テーマ設定、モデレータ・報告者の構成等） は総体的に：



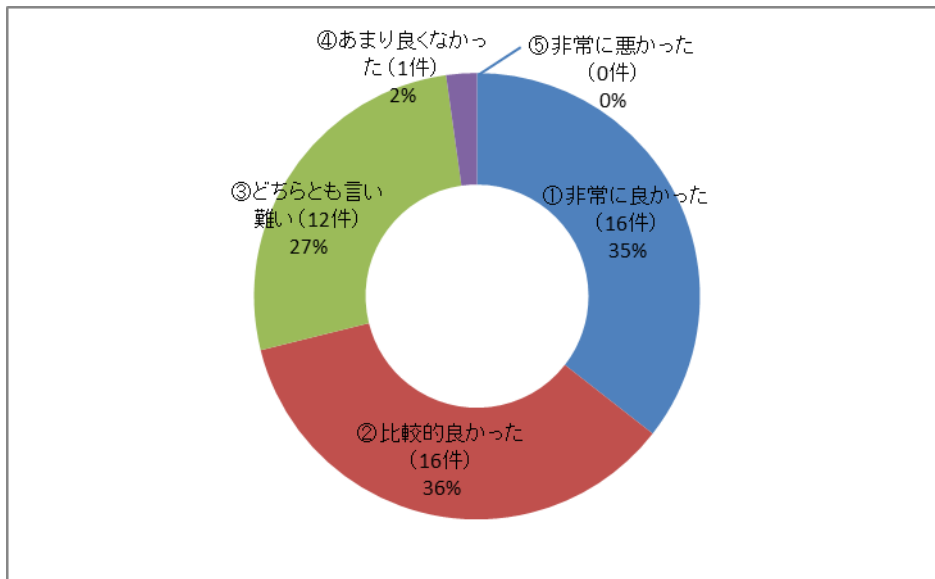
3) 会場（コルストーンホテル）は：



4) 事務局の対応は：

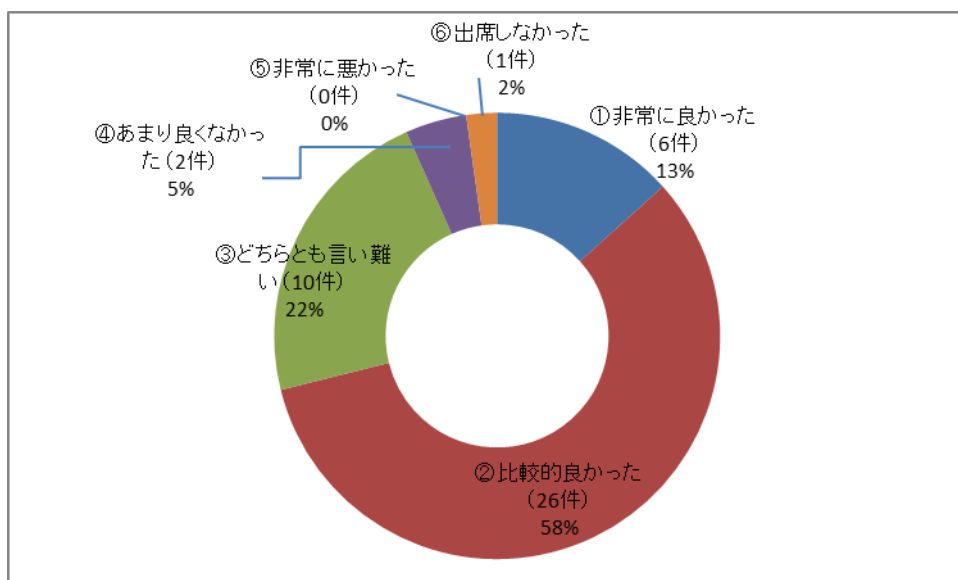


5) 通訳は :



2. 全体会合（枝野経済大臣及び経済発展省次官基調講演、署名式、パネルディスカッション等）

1) 全体会合の内容は総体的に :



2) その他、全体会合についてのご意見、ご感想、ご要望等

☆主な意見：

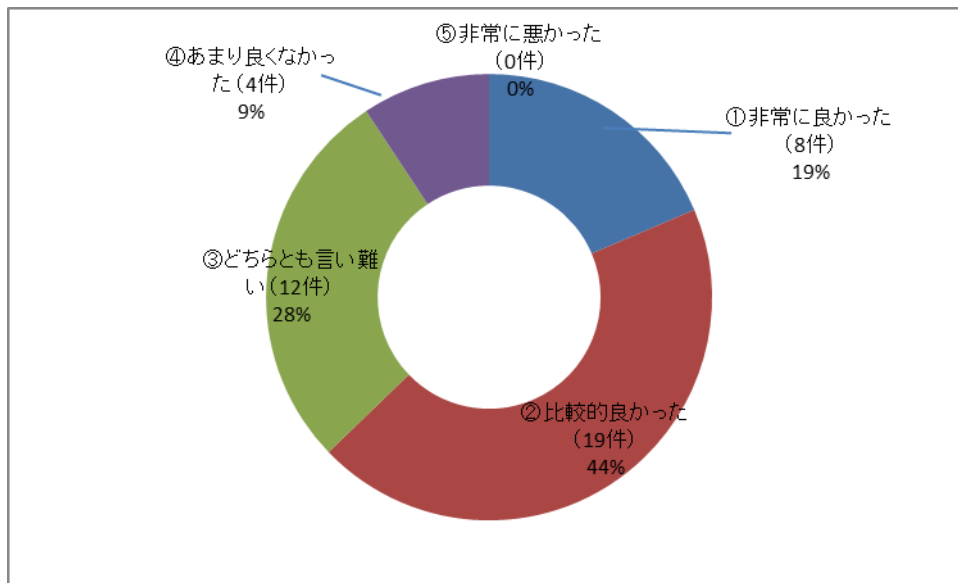
- パネルディスカッションで、ディスカッション部分が少なく、ほとんどがパネラーからの報告だったところが残念だった。
⇒を典型に、時間配分の悪さ、発言機会の偏り（日本側の発言機会が少ない）等、パネルディスカッションに関する批判・不満 10件
- 枝野大臣が多忙の中、参加できたのは大変意味があった。ロシア側の誘致への情熱も垣間見ることができた。（以下略）
⇒等、経産大臣の出席および講演を評価するコメント 4件
- ロシア側大臣の欠席（日本側枝野大臣出席にもかかわらず）が腑に落ちない。
- バロー副総裁のコメントがなくて残念であった。
⇒等、ロシア側大臣の欠席、およびロシア側のパネラーの欠席に関するコメント 4件

3. 分科会 1 について、以下より出席された分科会をご選択の上、ご回答下さい。

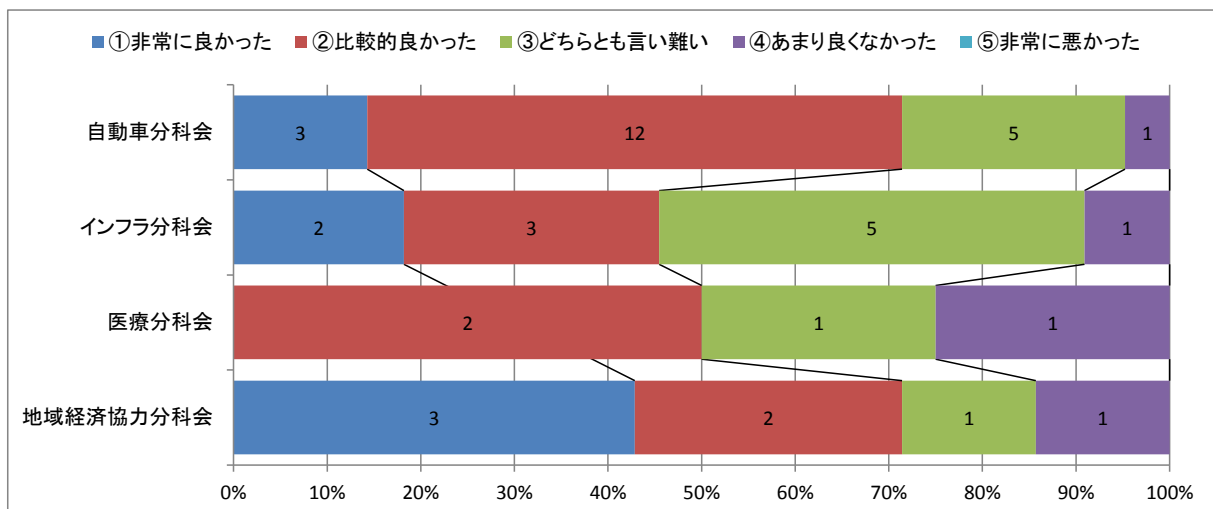
どちらの分科会に参加されましたか。

①自動車	②インフラ	③医療	④地域経済協力	⑤出席しなかった
21	11	4	7	5

1) 出席した分科会の内容は総体的に：



分科会別内訳



(注) データラベルは実数。

2) 出席された分科会で、特に参考となったキーノートスピーチ/報告があれば、報告者あるいはタイトルをご回答ください。

☆複数回答のあったもののみ紹介

①自動車分科会

- 梅津哲也 JETRO「ロシアの自動車市場概況：現状と展望」（3件）
- 服部正典 トヨタ紡織ロシア「ロシア進出事例」（2件）

②インフラ分科会

- 五嶋賢二 経済産業省大臣官房審議官「日本のインフラ・システム輸出政策～社会・経済インフラのトータルソリューションプロバイダー～」(2件)

③医療分科会

- すべて得票1で該当なし

④地域経済協力分科会

- 笹原晶博 北海道銀行 副頭取「北海道銀行のロシア極東とのビジネス協力」（2件）

3) その他、セクター別分科会1についてのご意見、ご感想、ご要望等

①自動車分科会

☆主な意見

- 時間配分が守られず、質疑応答の時間が設けられなかったのはとても残念です。
⇒等、全14回答のうち9回答が、報告者の時間超過に対する批判(特にロシア側)。
- 各プレゼンターの発表も相互に関係性があり、テーマが絞られた良い分科会だと思います。
⇒等、テーマ設定、特に日本側報告のわかりやすさを評価する意見 4件。

②インフラ分科会

☆主な意見

- 全4件の回答のうち3件が、報告者の時間超過に対するコメント。ただし、「通訳入れて1人15分という設定に無理があったと思います。」との意見も。

③医療分科会

☆主な意見

- 回答数2件のうち1件が、報告の時間超過に対する批判。

④地域経済協力分科会

☆主な意見

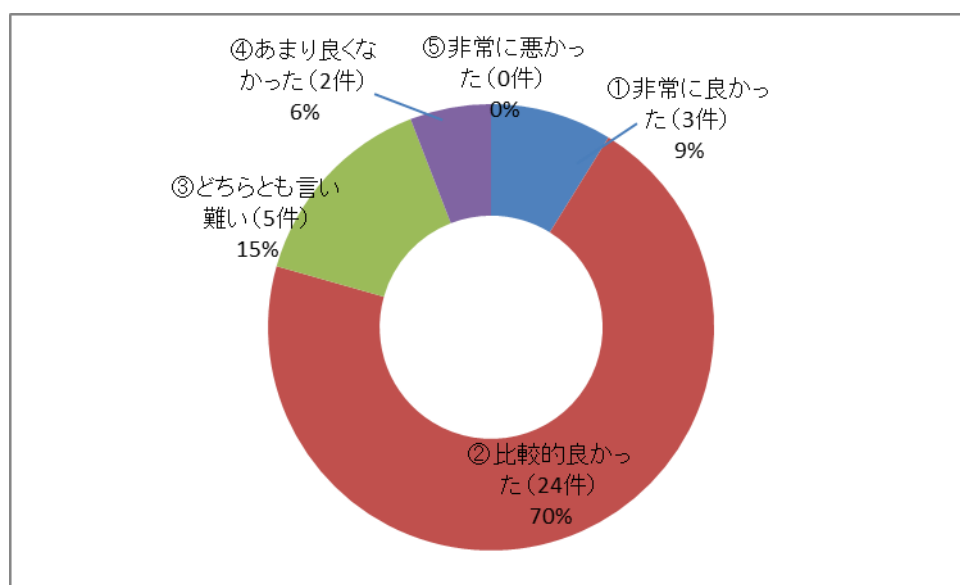
- 予定時間を大幅に超過した。
⇒等、全6回答のうち3件が報告の時間超過に対する批判。
- テーマが「(特定)地域の協力」と「地域間の協力」に二分化していた。
⇒同様の指摘が他1。

4. 6月6日(水)セクター別分科会2について、以下より出席された分科会をご選択の上、ご回答下さい。

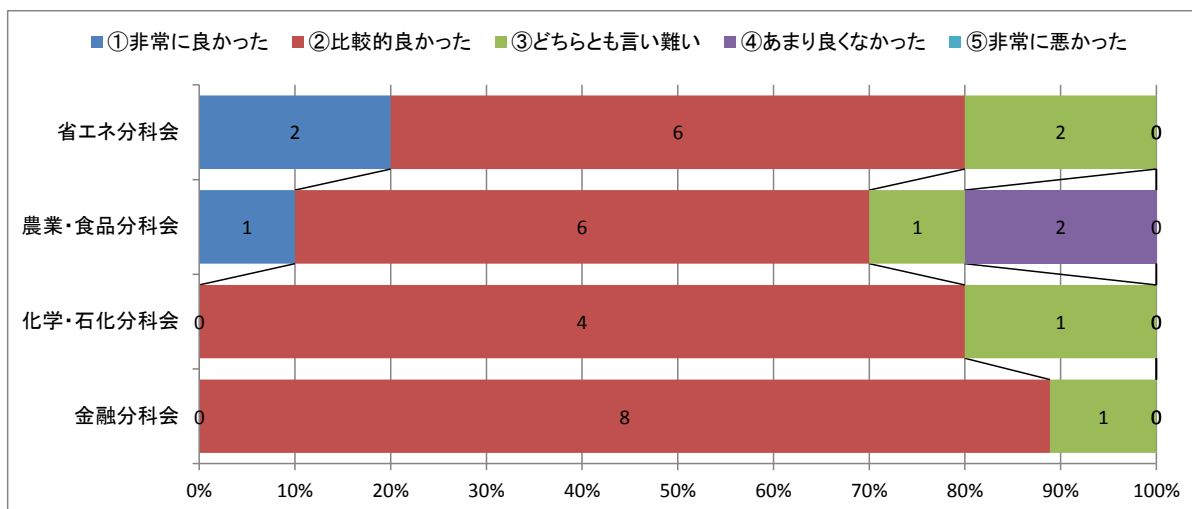
どちらの分科会に参加されましたか。

①省エネ	②農業・食品	③化学・石化	④金融	⑤出席しなかった
10	10	5	9	12

1) 出席した分科会の内容は総体的に



分科会別内訳



(注) データラベルは実数

2) 出席された分科会で、特に参考となったキーノートスピーチ/報告があれば、報告者あるいはタイトルをご回答ください。

★複数回答のあったもののみ紹介

①省エネ分科会

- 横田岳志 (株)東芝 執行役常務/社会インフラシステム社 電力流通システム事業部 事業部長「ロシア社会インフラ成長へのソリューション」(3件)
- セギゾヴァ、ロシアエネルギー庁戦略連携局 局長「国際協力におけるロシアエネルギー庁の新たなイニシアチヴ」(2件)

②農業・食品産業分科会

- 神田橋毅匡 エスペック(株) 植物工場事業部部長 「エスペック植物工場の紹介」(3件)
- 宮川学 在ロシア日本国大使館公使「食料安全保障をめぐる日露協力の現状と課題」(2件)
- シェスタコフ、チェリャビンスク国際貿易センター 副所長「日本の植物工場のロシアでの適用」(2件)
- 三谷秀宣 (株)日ソ貿易 モスクワ事務所所長「ロシアとの貿易・友好一筋 40年!日ソ貿易のロシアビジネスの歴史」(2件)

③化学・石油ガス化学分科会

- 津田隆好 経済産業省 通商政策局 ロシア・中央アジア・コーカサス室 室長
「日本のエネルギー政策の概況と今後の方向性」(2件)
- 清矢祐司 極東ロシアガス事業調査(株) 業務部 業務部長「沿海地方における LNG プラント建設」(2件)

④金融分科会

- 吉野栄洋 (独)日本貿易保険 パリ事務所所長「NEXI の概要とロシアにおける活動について」(3件)
- 岩尾大史 (株)国際協力銀行 モスクワ駐在員事務所 首席駐在員「日露間の経済関係と JBIC による貢献」(2件)

3) その他、セクター別分科会2についてのご意見、ご感想、ご要望等

①省エネ分科会

☆主な意見

- 非常に参考になる報告が多く、勉強になった。
⇒等、内容に対する肯定的評価が全7件のうち3件。
- もう少し、当日の議事進行の方法について、説明がほしかった。
⇒等、プログラム構成や進行に対するコメント・批判が4件。

②農業・食品産業分科会

☆主な意見

- 発表のテーマが、現状報告なのか、問題提起なのか、ロシアへの要望の一方向的な発表なのか、散逸していたように感じる。漠然と「関係事項」であればいいというのでは、少しまとまりがなかったように感じる。
⇒等、全3件がテーマ設定に問題があったとコメント。

③化学・石油ガス化学分科会

☆主な意見

- 参加人数が40名程度とやや少なかったが、プレゼンの内容は重要なものが多く、もう少し参加者を増やす方法を検討してみてもどうか。
⇒等、全4件のうち2件が、参加者が少ないとのコメントであったが、「参加者が多いことで、少し散漫な印象を受けた。」と言う真逆の意見も。

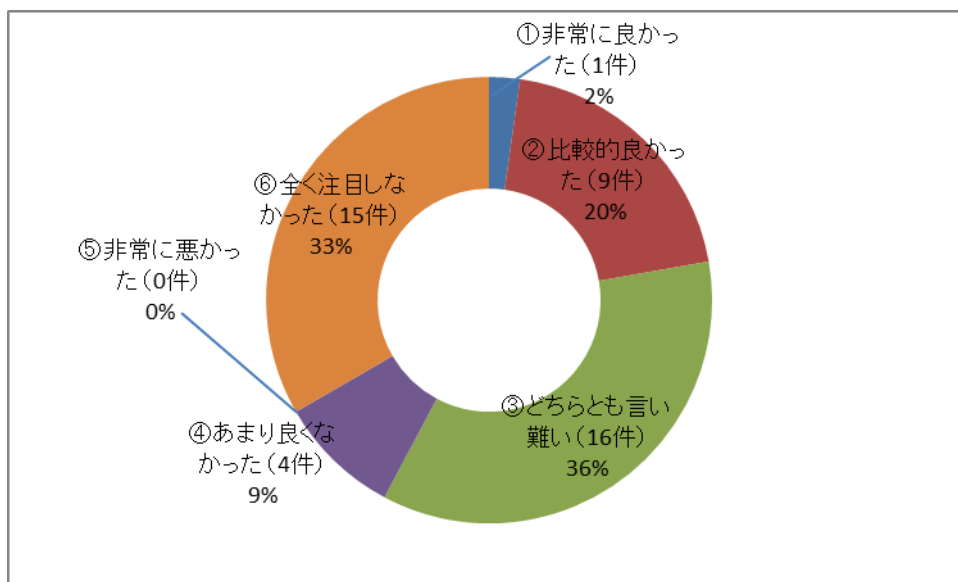
④金融分科会

☆主な意見

- 露側の報告は、設定されたテーマ「制度金融」とはかけ離れた報告であった。
⇒等、全回答数6件のうち5件までが、日露の報告者の選定および報告内容の方向性の違い・整合性の無さに対する批判・コメント。

4. 会期中、ボールルーム・エントランスホールにおいて実施されていた展示館について

1) 展示会の内容は総体的に：



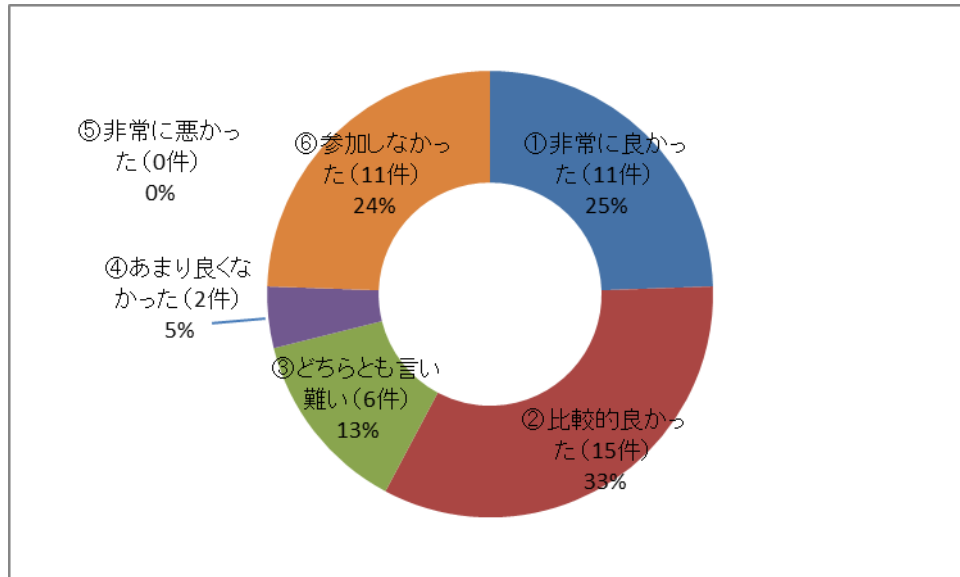
2) その他、展示会についてのご意見、ご感想、ご要望等

☆主な意見

- 何を展示していたのかあまり印象に残らなかった。
- 企業の展示が少なすぎた。
⇒等、全17件の回答のうち14件までが「注目しなかった」「より見せる工夫が必要」等の批判・コメント。
- 植物工場はおもしろかった。本来はもっとロシア側にも店だしして欲しいと思う。
⇒等、エスペック(株)の植物工場展示を評価するコメント2件。

6. ロシア側（タタルスタン共和国）主催レセプションについて、以下にご回答下さい。

1) レセプションの内容は総体的に：



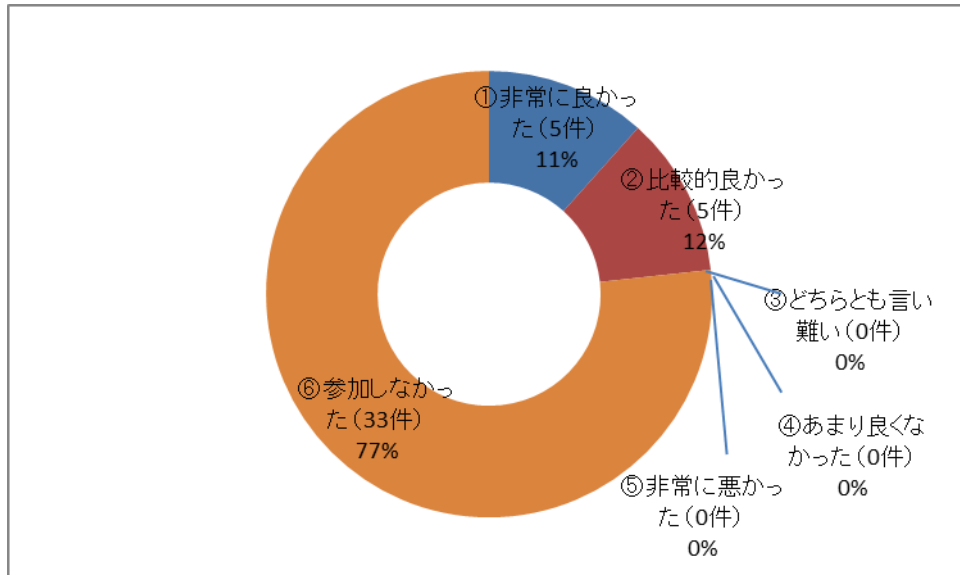
2) その他、レセプションについてのご意見、ご感想、ご要望等

☆主な意見

- 歌、ダンス、生演奏あり、とてもよかった。タタルスタン側の歓迎に感謝します。
- 主催者（タタルスタン共和国）の意気込みが伝わるとても良いレセプションだったと思います。とても良い思い出になりました。
⇒等、全回答数 22 件のうち 16 件がタタルスタン側の歓迎を高く評価。
- 参加者リストから、この機会に知己を得たいと考えていた方々がありましたが、着席だと探すことすらできません。立食形式がありがたく。
⇒等、立食の方が良かったとのコメント 3 件。

7. 6月7日（木）のアラブガ経済特区視察について：

1) 視察の内容は総体的に：



2) その他、アラブガ経済特区視察についてのご意見、ご感想、ご要望等：

☆主な意見

- 経済特区については、非常に良い勉強になりました。このような視察はどんどん企画していただきたい。
⇒を代表に、全回答8件のうち7件までが肯定的コメント。うちサヴェリエフ経済発展省次官の出席を評価する声3件。

以上